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**Riigimetsa Majandamise Keskus**

**Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond**
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**KAASKIRI**

**seonduvalt MTÜ Leluselja Jahiselts tellimusel läbi viidud eksperthinnanguga**

Lugupeetud Riigimetsa Majandamise Keskus,

Pöördume Teie poole meie kliendi MTÜ Leluselja Jahiselts (edaspidi **Klient**) nimel ja ülesandel selleks, et edastada Kliendi tellitud eksperthinnang seonduvalt Riigimetsa majandamise Keskuse (edaspidi **RMK**) poolt Kliendile edastatud kontrollaktiga.

# SISSEJUHATUS

1. Vastavalt RMK 12.01.2024 kirjale kooskõlastas RMK Kliendi poolt välja pakutud metsakorraldaja Eero Jesmini. Eksperdi eesmärgiks oli kontrollida ulukikahjustusi, mis tuvastati eraldistel PU271-20, PU269-61, PU269-80, PU212-4 ja PU 212-14 vastavalt Eero Raja poolt koostatud 21.11.2023 kontrollaktile (edaspidi **Kontrollakt**) (**Lisa 1**).
2. 09.04.2023 allkirjastas ekspert Eero Jesmin 28.03.2024 eksperthinnangu (edaspidi **Hinnang**), mille Klient soovib koos täiendavate seisukohtadega RMK-le edastada (**Lisa 2**).

**III KLIENDI TÄIENDAVAD SEISUKOHAD**

1. **Hinnangus toodud kahjustatud istikute arv erineb Kontrollaktis tuvastatust.**
   1. Klient juhib tähelepanu, et Hinnangus sisalduvad andmed eraldistel asuvate tuvastatud taimede koguarvu kohta ning selle kohta, milline hulk ning suhtarv (protsendina) nendest taimedest on kahjustatud. Need andmed erinevad mõneti Kontrollaktil toodust, kuid Klient märgib, et suurusjärgud on mõlemal juhul samad.
2. **Hinnang kinnitab, et osaliselt on taimed saanud hukkunud ka kuivamise tõttu.**
   1. Ekspert kirjutab Hinnangus, et osad taimed on hukkunud ka kuivamisest ning mõned liigvee tõttu. See järeldus kehtib nii eraldiste PU271-20, PU269-61 kui ka PU269-80 kohta. See tähendab, et vähemalt mingis ulatuses pole taimede hukkumine põhjustatud ulukikahjustustest, vaid Kliendist sõltumatutest teguritest, mille puhul ei võimalda poolte vahel sõlmitud leping Kliendilt kompensatsiooni nõuda.
3. **Hinnangust tuleneb, et eraldistele pole istutatud puid koguses, milles RMK väidab.**
   1. RMK on Kliendile edastatud 02.11.2023 kahju hüvitamise aktides eelduseks võtnud asjaolu, et eraldistele on puid istutatud aktides näidatud koguses. Ekspert tuvastas, et vaatluse tulemusena ei loendatud istutuskohti rohkem, kui oli loendatud taimeistikuid. See järeldus kehtib kõigi Hinnangus vaadeldud metsaeraldiste puhul. Teisisõnu – ekspert kinnitab, et RMK on asunud Kliendilt hüvitist nõudma taimede eest olukorras, kus tegelikult pole RMK ise enne seda eraldistel nõutavat istutustaset täitnud.
4. **Kokkuvõte.**
   1. Eksperdi hinnangust tuleneb kolm peamist järeldust: (a) eraldisel on küll kahjustatud taimed, kuid kahju pole tekkinud täielikult ulukikahjustuse tulemusena, (b) RMK pole eraldistele istutamisaktis märgitud koguses puid istutanud ning (c) kui RMK oleks puud ettenähtud mahus istutanud, on tõenäoline, et ka ulukikahjustuse tulemusena poleks nende taimede arv hektari kohta alla miinimumeesmärgi.
   2. Järelikult, Kliendi hinnangul puudub RMK-l õigus nõuda Kliendilt kahju hüvitamist 02.11.2023 kahju hüvitamise aktides näidatud ulatuses. RMK-l tuleb Hinnangu alusel enda nõuet täpsustada.
   3. Klient ootab RMK vastust eeltoodule hiljemalt 22.04.2024.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Toomas Pikamäe

vandeadvokaat

MTÜ Leluselja Jahiselts lepinguline esindaja

**Lisad:**

1. Eero Raja 21.11.2023 kontrollakt;
2. Eero Jesmini 28.04.2024 eksperthinnang.